

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.732/AV
van 10 juli 2020

over

amendementen op een wetsvoorstel ‘tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.732/AG
du 10 juillet 2020

sur

des amendements à une proposition de loi ‘modifiant diverses dispositions législatives en vue d’assouplir les conditions pour recourir à l’interruption volontaire de grossesse’

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

Op 3 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen(*) en van rechtswege* verlengd tot 3 september 2020 een advies te verstrekken over amendementen op een wetsvoorstel 'tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen'.

De amendementen zijn door de algemene vergadering laatst onderzocht op 9 juli 2020. De Algemene vergadering was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME, Jo BAERT, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, kamervoorzitters, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, Luc CAMBIER, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, en Gregory DELANNAY, hoofdgriffier.

Het verslag is opgesteld door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡LW-BAHUPGIFG-GHHDCSQ‡

Le 3 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours [(*)] et prorogé de plein droit [*] jusqu'au 3 septembre 2020, sur des amendements à une proposition de loi 'modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse'.

Les amendements ont été examinés par l'assemblée générale, en dernier lieu, le 9 juillet 2020. L'assemblée générale était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME, Jo BAERT, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, présidents de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, Luc CAMBIER, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier en chef.

Le rapport a été rédigé par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juillet 2020.

*

[(*)] Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

[*] Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

I. DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK

1. De amendementen nrs. 48 tot 57 die om advies voorgelegd zijn door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, zijn ingediend naar aanleiding van twee adviezen die eerder uitgebracht zijn door de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, namelijk:

– advies 66.881/AV, dat uitgebracht is over het wetsvoorstel 'tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen', zoals dat in tweede lezing aangenomen is door de Kamer van volksvertegenwoordigers;[1]

– advies 67.122/AV, dat uitgebracht is over amendementen (nrs. 17 tot 47) op een wetsvoorstel "tot versoepeling van de voorwaarden om tot een zwangerschapsafbreking over te gaan".[2]

2. Voorts blijkt uit de verantwoording van de meeste van de amendementen nrs. 48 tot 57 dat het de bedoeling van de indieners ervan is om met die adviezen rekening te houden, zoals dat trouwens uitdrukkelijk blijkt uit de inhoud van die amendementen.

3. In advies 67.122/AV heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving nogmaals duidelijk in herinnering gebracht wat de draagwijdte van de adviesaanvraag bij de afdeling Wetgeving is wanneer zij verzocht wordt om nogmaals advies uit te brengen aangaande bepalingen waarover zij reeds eerder advies gegeven heeft. De algemene vergadering van de afdeling Wetgeving heeft immers het volgende gesteld (voetnoot niet overgenomen):

> "De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die al eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen.
>
> *In casu* zijn sommige amendementen volledig nieuw, namelijk de amendementen nrs. 18, 24, 27, 29 tot 36, 41, 42 en 43. Deze amendementen dienen te worden onderzocht.
>
> Andere amendementen handelen formeel over voorgestelde bepalingen van de wet van 15 oktober 2018 "betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen" die reeds aan bod kwamen in advies 66.881/AV, maar zijn inhoudelijk verschillend (bijvoorbeeld: de termijn van twaalf weken in plaats van achttien weken om tot een zwangerschapsafbreking over te gaan; de wachttijd van zes dagen in plaats van achtenveertig uur; het herstellen van bepalingen uit de wet van 15 oktober 2018 inzake de te verlenen voorlichting en hulp; het weglaten van de gewetensclausule in hoofde van de instellingen in plaats van het invoeren ervan; het herstellen van de strafbepalingen in plaats van het weglaten van de strafbepalingen; geen medische handeling in plaats van wel een medische handeling), namelijk de amendementen nrs. 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25,

[1] Advies van de Raad van State 66.881/AV van 24 februari 2020, *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/10.

[2] Advies van de Raad van State 67.122/AV van 19 juni 2020, *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/12.

‡LW-BAHUPGIFG-GHHDCSQ‡

28, 37 tot 40, 45 en 46. Deze amendementen dienen te worden onderzocht, aangezien zij inhoudelijk sterk verschillen van het wetsvoorstel dat voorlag in advies 66.881/AV.

Sommige amendementen hebben expliciet tot doel het wetsvoorstel aan te passen als gevolg van het advies 66.881/AV, namelijk de amendementen nrs. 26, 44 en 47. In zoverre deze amendementen louter rekening willen houden met de opmerkingen van het advies, brengt de Raad van State hierover geen advies meer uit. Voor zover er sprake is van nieuwe elementen dient de Raad van State zich hier wel over uit te spreken."

4. In het licht van het voorgaande dient ervan uitgegaan te worden dat de amendementen nrs. 48 tot 51, 53, 54 en 56, zoals uit de verantwoording ervan blijkt, tot doel hebben het wetsvoorstel uitdrukkelijk aan te passen aan de eerdere adviezen die door de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State uitgebracht zijn en heel in het bijzonder aan advies 67.122/AV.

Doordat die amendementen ertoe strekken rekening te houden met de opmerkingen die de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving reeds gemaakt heeft, geeft de afdeling Wetgeving daarover geen advies meer.

5. Zoals verderop in dit advies uiteengezet zal worden, gaan de amendementen nrs. 52 en 55, die hunnerzijds strekken tot het herinvoeren van een specifieke strafrechtelijke tenlastelegging in bepaalde omstandigheden, verder dan het rekening houden met de opmerkingen die de afdeling Wetgeving eerder gemaakt heeft en koppelen zij aan die opmerkingen tevens een of ander gegeven dat tot op zekere hoogte als nieuw beschouwd kan worden en waarover de afdeling Wetgeving zich bijgevolg dient uit te spreken.

II. ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN nrs. 52 en 55

6. Er dient herhaald te worden dat de afdeling Wetgeving in haar adviezen 66.881/AV en 67.122/AV tot twee keer toe onder andere gesteund heeft op het postulaat dat

"de staten weliswaar een ruime beoordelingsmarge hebben om te bepalen in welke omstandigheden ze vrijwillige zwangerschap toestaan, maar dat, eenmaal de beslissing genomen, het daarmee overeen[st]emmende juridische kader een zekere samenhang moet vertonen en het mogelijk moet maken te zorgen voor een billijk evenwicht tussen de rechten van de vrouw en het belang van het ongeboren kind, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat opvat [...]."

Het is bijgevolg ook in die context dat de amendementen nrs. 52 en 55 onderzocht dienen te worden.

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

7. Volgens de verantwoording van amendement nr. 52, wordt daarmee gevolg gegeven aan opmerking nr. 7 van advies 67.122/AV d.d. 19 juin 2020 van de afdeling Wetgeving en strekt het ertoe "de schending van het verbod op geslachtsselectie" strafbaar te stellen. Met het oog daarop strekt dat amendement ertoe het voorgestelde artikel 2/1[3] van de wet van 15 oktober 2018 'betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen' te vervangen door een nieuw artikel 2/1 teneinde degene "[die een vrijwillige zwangerschapsafbreking uitvoert of laat uitvoeren om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is, te straffen] met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van vijfhonderd euro tot vijfduizend euro, of met één van die straffen alleen".

In advies 67.122/AV, waarin de afdeling Wetgeving zich heeft moeten uitspreken over het al dan niet behouden van specifieke strafrechtelijke sancties voor diverse wijzen waarop tot vrijwillige zwangerschapsafbreking overgegaan wordt, heeft de Raad het volgende opgemerkt (de voetnoten zijn weggelaten):

> "6. Diverse amendementen (amendementen nrs. 25, 27, 28 en 46) hebben betrekking op de voorgestelde 'depenalisering' van de vrijwllige zwangerschapsafbreking"
>
> In advies 66.881/AV heeft de Raad van State op dat punt het volgende opgemerkt (de voetnoten zijn weggelaten):
>
> > '8.1. Zoals in punt 4 van onderdeel B is uiteengezet, willen de indieners van het wetsvoorstel en van de amendementen die aan de basis liggen van de tekst die de Commissie voor de Justitie van de Kamer in tweede lezing heeft aangenomen, de specifieke strafrechtelijke sancties voor de vrouwen en artsen die overgaan tot vrijwillige zwangerschapsafbreking opheffen, en willen ze van die handeling een louter medische handeling maken.
> >
> > Wat betreft de strafrechtelijke sancties die aan de vrouwen kunnen worden opgelegd, luidt de verantwoording van amendement nr. 4, dat ertoe strekt het derde en het vijfde lid van artikel 3 van de wet van 15 oktober 2018 op te heffen, als volgt:
> >
> > 'Dit amendement strekt tot opheffing van alle strafrechtelijke sancties jegens vrouwen die een zwangerschapsafbreking ondergaan waarbij de wettelijke voorwaarden niet worden nageleefd. Die sancties zijn precies dezelfde als de sancties die in het in 1990 aangenomen artikel 350 van het Strafwetboek worden vermeld. In onze hedendaagse wetgeving verdienen zij niet langer een plaats. De indieners van dit amendement achten het onaanvaardbaar dat voor vrouwen die een zwangerschapsafbreking ondergaan, in gevangenisstraffen wordt voorzien. Niet alleen worden via die sancties vrouwen gestraft en geculpabiliseerd, hoewel zij louter gebruik maken van hun recht om over hun eigen lichaam te beschikken, maar de strafbaarheid leidt er ook toe dat de vrouwen die een zwangerschapsafbreking willen, daarvoor naar het buitenland trekken of hun toevlucht nemen tot illegale zwangerschapsafbrekingen, met alle gezondheidsrisico's van dien.'

[3] Wellicht is het artikel 2/1 waarnaar aldus verwezen wordt het artikel 2/1, zoals dat voorgesteld is in amendement nr. 42, naar luid waarvan "[h]et … verboden (is) een zwangerschap af te breken om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is".

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

Wat betreft de strafrechtelijke sancties die aan de artsen kunnen worden opgelegd, luidt de verantwoording van amendement nr. 3, dat ertoe strekt het eerste en het vierde lid van artikel 3 van de wet van 15 oktober 2018 op te heffen, als volgt:

'De indieners van dit amendement menen dat zwangerschapsafbreking als een louter medische handeling moet worden beschouwd en dat er derhalve geen enkele reden is om vast te houden aan specifieke strafrechtelijke sancties jegens de artsen. Met betrekking tot die medische handelingen moeten zij immers dezelfde beroepsintegriteit aan de dag leggen als wanneer zij een andere medische ingreep uitvoeren. Indien een arts echter bij het uitvoeren van een zwangerschapsafbreking de wettelijke voorwaarden zou schenden, zou het gemeen recht van toepassing zijn, zoals steeds wanneer in het kader van een medische handeling de therapeutische doelstellingen niet in acht worden genomen. De arts zou in dat geval tuchtrechtelijk, burgerrechtelijk of strafrechtelijk kunnen worden vervolgd. Op grond van artikel 352 van het Strafwetboek blijven de sancties voor gedwongen zwangerschapsafbreking echter bestaan.'

8.2. Zoals blijkt uit het voorgaande, dient ervan uitgegaan te worden dat aan de arts die een vrijwillige zwangerschapsafbreking uitvoert zonder de wettelijke voorwaarden na te leven, een sanctie opgelegd zou kunnen worden inzonderheid krachtens artikel 398 van het Strafwetboek of de artikelen 122 en volgende van de wet 'betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen', gecoördineerd op 10 mei 2015, wanneer voldaan is aan de voorwaarden gesteld voor de toepassing van die artikelen. Strafrechtelijke sancties kunnen eveneens opgelegd worden met toepassing van artikel 352 van het Strafwetboek, dat van toepassing blijft in de gevallen waarin een zwangerschapsafbreking uitgevoerd wordt bij een vrouw die daar niet mee ingestemd zou hebben. Tuchtsancties zouden in hetzelfde geval eveneens aan de arts opgelegd kunnen worden met toepassing van artikel 16 van koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 'betreffende de Orde der artsen'. Tot slot zouden de regels inzake het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht nog toepassing kunnen vinden.

8.3. Gelet op de grote beoordelingsruimte waarover de wetgever beschikt voor het regelen van vrijwillige zwangerschapsafbreking, voldoet de regeling die ingevoerd wordt aan de vereisten van het juridische kader zoals geschetst in onderdeel C van dit advies en geeft ze geen aanleiding tot opmerkingen.'

Amendement nr. 25 strekt ertoe de oorspronkelijke tekst te herstellen. Gelet op de grote beoordelingsruimte waarover de wetgever beschikt voor het regelen van vrijwillige zwangerschapsafbreking, zoals uiteengezet in onderdeel C van advies 66.881/AV, geeft dit amendement geen aanleiding tot opmerkingen.

Amendement nr. 27 strekt ertoe de instelling voor gezondheidszorg waar een vruchtafdrijving (lees: 'zwangerschapsafbreking') plaatsvindt, buiten de voorwaarden bedoeld in artikel 2, te veroordelen tot een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro. Ook hier kan de Raad van State, onder voorbehoud van hetgeen hieronder wordt opgemerkt, niet anders dan besluiten dat de wetgever over een ruime appreciatiemarge beschikt."

In het licht van deze overwegingen dient geconcludeerd te worden dat, gelet op de grote beoordelingsruimte waarover de wetgever ter zake beschikt, de regeling die bij amendement nr. 52 in het vooruitzicht gesteld wordt, eveneens voldoet aan het juridisch kader zoals geschetst in onderdeel C van advies 66.881/AV.

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

8. Amendement nr. 55 strekt ertoe in hoofdstuk 2 van de wet van 15 oktober 2018 een nieuw artikel 2/2 in te voegen, luidende:

"Art. 2/2. Hij die een vruchtafdrijving veroorzaakt bij een vrouw die daarmee heeft ingestemd in strijd met artikel 2/1, wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden tot één jaar en tot een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro."[4]

In de verantwoording van het amendement wordt onder meer het volgende gesteld:

> "De indienster van het amendement wil bewerkstelligen dat de Raad van State het belang van een verbod op eugenetische praktijken rechtvaardigt. Het amendement strekt er niet toe de andere vrouwen/paren te bestraffen die het geslacht van hun ongeboren kind wensen te kennen vóór de achttiende week na de bevruchting.
>
> De indienster trekt derhalve amendement nr. 43 in en vervangt het door een amendement dat ertoe strekt te bepalen dat hij die een vruchtafdrijving veroorzaakt bij een vrouw die daarmee heeft ingestemd om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is, strafrechtelijk zal worden gestraft."[5]

Doordat amendement nr. 55, net zoals amendement nr. 52, strekt tot het opnemen van een specifieke strafrechtelijke bepaling waarbij een straf gesteld wordt op het overgaan tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is, dient ook in dit geval geconcludeerd te worden dat, gelet op de grote beoordelingsruimte waarover de wetgever beschikt, de voorgestelde regeling voldoet aan het juridisch kader zoals geschetst in onderdeel C van advies 66.881/AV.

*

[4] Het artikel 2/1 waarnaar aldus verwezen wordt, zou in feite in de wet van 15 oktober 2018 ingevoegd worden ten gevolge van de eventuele goedkeuring van amendement nr. 42 en zou als volgt luiden: "Het is verboden een zwangerschap af te breken om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is. "

[5] Amendement nr. 43 strekte ertoe in de wet van 15 oktober 2018 een artikel 2/2 in te voegen, luidende: "Art. 2/2. Indien het geslacht van de foetus middels een prenatale test wordt vastgesteld, mag die informatie noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks worden meegedeeld vóór het einde van de twintigste amenorroeweek, dat wil zeggen de uiterste datum voor het uitvoeren van vrijwillige zwangerschapsafbrekingen, tenzij er een medische reden voor bestaat."

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

I. PORTÉE DE L'EXAMEN

1. Les amendements n^os^ 48 à 57, que le Président de la Chambre des représentants a soumis pour avis, ont été déposés consécutivement à deux avis précédemment donnés par l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État, à savoir :

– l'avis n° 66.881/AG donné sur la proposition de loi 'modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse', adoptée en deuxième lecture de la Chambre des représentants [1] ;

– l'avis n° 67.122/AG donné sur des amendements (n^os^ 17 à 47) à une proposition de loi 'visant à assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse' [2].

2. Il ressort par ailleurs de la justification de la plupart des amendements n^os^ 48 à 57 que leurs auteurs ont entendu tenir compte de ces avis, ainsi que cela résulte par ailleurs de manière explicite du contenu de ces amendements.

3. Dans son avis n° 67.122/AG, l'assemblée générale de la section de législation a encore clairement rappelé la portée de la saisine de la section de législation lorsque cette dernière est amenée à donner, une nouvelle fois, un avis au sujet de dispositions sur lesquelles elle a déjà donné un précédent avis. L'assemblée générale de la section de législation s'est en effet prononcée comme suit (note de bas de page non reprises) :

> « Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en règle générale pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs.
>
> En l'espèce, certains amendements sont entièrement nouveaux, à savoir les amendements n^os^ 18, 24, 27, 29 à 36, 41, 42 et 43. Ces amendements doivent être examinés.
>
> D'autres amendements portent formellement sur des dispositions proposées de la loi du 15 octobre 2018 qui ont déjà fait l'objet de l'avis 66.881/AG mais qui diffèrent sur le fond (par exemple: un délai de douze semaines au lieu de dix-huit semaines pour recourir à une interruption volontaire de grossesse; temps d'attente de six jours au lieu de quarante huit heures, rétablissement de dispositions de la loi du 15 octobre 2018 en matière d'information et d'assistance à fournir ; abandon de la clause de conscience pour les institutions au lieu de l'instauration de cette clause ; rétablissement des dispositions pénales au lieu de l'abandon de celles-ci ; pas de qualification d'acte médical au lieu d'une telle qualification), à savoir les amendements n^os^ 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 28, 37 à 40, 45 et 46. Ces amendements doivent être examinés dès lors qu'ils diffèrent sensiblement sur le fond de la proposition de loi examinée dans l'avis 66.881/AG.

[1] Avis du Conseil d'État 66.881/AG du 24 février 2020, *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0158/010.

[2] Avis du Conseil d'État 67.122/AG du 19 juin 2020, *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0158/012.

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

> Certains amendements visent explicitement à adapter la proposition de loi à la suite de l'avis 66.881/AG, à savoir les amendements n^os^ 26, 44 et 47. Dans la mesure où ces amendements visent uniquement à tenir compte des observations formulées dans l'avis, le Conseil d'État ne donne plus d'avis à ce sujet. Dans la mesure où il s'agit de nouveaux éléments, le Conseil d'État doit par contre se prononcer à leur égard ».

4. À la lumière de ce qui précède, il y a lieu de considérer que les amendements n^os^ 48 à 51, 53, 54 et 56, ont pour but, ainsi qu'il ressort de leur justification, d'adapter explicitement la proposition de loi aux précédents avis donnés par l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État, et tout spécialement à l'avis n° 67.122/AG.

Dans la mesure où ces amendements visent à tenir compte des observations déjà formulées par l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État, la section de législation ne donne plus d'avis à ce sujet.

5. Les amendements n^os^ 52 et 55, qui tendent pour leur part à réintroduire une incrimination pénale spécifique dans certaines circonstances, ne se limitent pas, ainsi qu'il sera exposé ci-après, à tenir compte des observations précédemment formulées par la section de législation, mais apportent également l'un ou l'autre élément qui peut, dans une certaine mesure, être considéré comme nouveau et au sujet duquel la section de législation doit, en conséquence, se prononcer.

II. EXAMEN DES AMENDEMENTS N^OS^ 52 ET 55

6. Il convient de rappeler que la section de législation, dans ses avis n^os^ 66.881/AG et 67.122/AG, s'est, à deux reprises, notamment appuyé sur le postulat selon lequel,

> « si les États disposent d'une ample marge d'appréciation pour définir les circonstances dans lesquelles ils autorisent l'interruption volontaire de grossesse, une fois la décision prise, le cadre juridique correspondant doit présenter une certaine cohérence et permettre de réaliser un juste équilibre entre les droits de la femme et l'intérêt de l'enfant à naître comme le conçoit la Cour européenne des droits de l'homme [...] ».

C'est par conséquent dans ce même contexte qu'il y a lieu d'examiner les amendements n^os^ 52 et 55.

7. Selon sa justification, l'amendement n° 52 fait suite à l'observation n° 7 de l'avis de la section de législation n° 67.122/AG du 19 juin 2020 et vise à incriminer « la violation de l'interdiction de sélectionner le sexe ». Il tend à cet égard à remplacer, dans la loi du 15 octobre 2018 'relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives', l'article 2/1 proposé [3] par un nouvel article 2/1 en vue de punir « d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de cinq cents à cinq mille euros, ou

[3] Sans doute l'article 2/1 ainsi visé est-il l'article 2/1, tel que proposé par l'amendement n° 42, en vertu duquel « [i]l est interdit d'interrompre une grossesse pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître, sans raison médicale ».

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

d'une de ces peines seulement, quiconque pratique ou fait pratiquer une interruption volontaire de grossesse pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître, sans raison médicale ».

Dans l'avis n° 67.122/AG, la section de législation, appelée à se prononcer sur le maintien ou non de sanctions pénales spécifiques relatives à diverses modalités de recours à l'interruption volontaire de grossesse, a sur ce point observé ce qui suit (les notes de bas de page sont omises) :

« 6. Différents amendements (amendements n^{os} 25, 27, 28 et 46) concernent la 'dépénalisation' de l'interruption volontaire de grossesse.

Dans l'avis 66.881/AG, le Conseil d'État a sur ce point observé ce qui suit (les notes de bas de page sont omises) :

'8.1. Comme il est exposé au point 4. du B., les auteurs de la proposition de loi et des amendements à l'origine du texte adopté en deuxième lecture par la Commission de la Justice de la Chambre entendent supprimer les sanctions pénales spécifiques pour les femmes et les médecins qui recourent à l'interruption volontaire de grossesse et faire de cet acte un acte médical à part entière.

En ce qui concerne les sanctions pénales à l'égard des femmes, l'amendement n° 4, tendant à abroger les alinéas 3 et 5 de l'article 3 de la loi du 15 octobre 2018, a été justifié comme suit :

'Le présent amendement vise à supprimer toutes les sanctions pénales à l'encontre des femmes qui avortent en dehors des conditions légales, ces sanctions étant exactement les mêmes que celles prévues à l'article 350 du Code pénal tel qu'adopté en 1990, elles n'ont plus rien à faire dans notre législation contemporaine. Pour les auteurs du présent amendement, il est inacceptable de prévoir des peines de prison à l'encontre de femmes qui avortent. En plus de pénaliser et de culpabiliser des femmes qui ne font qu'user de leur droit à disposer de leur corps, ces sanctions auraient pour conséquence que les femmes désireuses d'avorter iront se faire avorter à l'étranger ou recourront à des avortements clandestins, avec tous les risques sanitaires que cela comporte'.

En ce qui concerne les sanctions pénales à l'égard des médecins, l'amendement n° 3, tendant à abroger les alinéas 1er et 4 de l'article 3 de la loi du 15 octobre 2018, a été justifié comme suit :

'Pour les auteurs du présent amendement, l'IVG devant être considérée comme un acte médical à part entière, il n'y a aucune raison de maintenir des sanctions pénales spécifiques à l'encontre des médecins qui agiront pour ces actes médicaux avec la même conscience professionnelle que lorsqu'ils accomplissent tout autre acte médical. Néanmoins, comme pour toute violation du respect des buts thérapeutiques commis dans le cadre d'un acte médical, si un médecin devait pratiquer un avortement en dehors des conditions légales, le droit commun s'appliquerait. Il pourrait dès lors être poursuivi tant sur le plan déontologique, que sur le plan civil ou encore que sur le plan pénal. L'article 352 du code pénal maintient toutefois les sanctions lorsque l'avortement est contraint'.

8.2. Comme cela ressort de ce qui précède, il y a lieu de considérer que le médecin qui pratique une interruption de grossesse en dehors des conditions prescrites par la loi pourrait se voir infliger une sanction en vertu, notamment, de l'article 398 du Code pénal ou des articles 122 et suivants de la loi 'relative à l'exercice des professions de soin de santé', coordonnée le 10 mai 2015, lorsque les conditions prescrites pour leur application sont remplies. Des sanctions pénales

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

peuvent également être infligées en application de l'article 352 du Code pénal qui reste applicable dans les circonstances d'une interruption de grossesse pratiquée à l'égard d'une femme qui n'y aurait pas consenti. Des sanctions disciplinaires pourraient également être infligées au médecin, dans la même hypothèse, en application de l'article 16 de l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967 'concernant l'ordre des médecins'. Enfin, les mécanismes du droit de la responsabilité civile pourraient encore trouver à s'appliquer.

8.3. Compte tenu de la large marge d'appréciation dont dispose le législateur pour légiférer en matière d'interruption volontaire de grossesse, le dispositif mis en place répond aux exigences du cadre juridique tel qu'il a été tracé au C du présent avis et n'appelle pas d'observation'.

L'amendement n° 25 vise à rétablir le texte initial. Eu égard à la large marge d'appréciation dont dispose le législateur, ce dispositif respecte également le cadre juridique tracé au point C de l'avis 66.881/AG.

L'amendement n° 27 vise à condamner à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent euros à cinq cents euros l'établissement de soins de santé où un avortement a lieu en dehors de conditions prévues à l'article 2. Ici aussi, le Conseil d'État, sous réserve de ce qui sera exposé ci-après, ne peut que conclure que le législateur dispose d'une large marge d'appréciation ».

Au regard de ces considérations, il y a lieu de conclure, qu'eu égard à la large marge d'appréciation dont dispose le législateur en la matière, le dispositif envisagé par l'amendement n° 52 respecte également le cadre juridique tracé au point C de l'avis n° 66.881/AG.

8. L'amendement n° 55 tend à insérer, dans le chapitre 2 de la loi du 15 octobre 2018, un nouvel article 2/2, rédigé comme suit :

« Art. 2/2. Celui qui aura fait avorter une femme qui y a consenti en infraction de l'article 2/1 sera condamné à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent à cinq cents euros » [4].

Dans la justification de l'amendement, il est notamment précisé ce qui suit :

« Nous avons pour objectif de faire légitimer, par le Conseil d'État, l'importance d'interdire les pratiques eugéniques. [L']objectif [de l'amendement] n'était pas de pénaliser les autres femmes/couples qui auraient aimé connaître le sexe de l'enfant à naître avant 18 semaines de conception.

Nous retirons donc l'amendement n° 43 et le remplaçons par un amendement visant à prévoir que celui qui aura fait avorter une femme qui y a consenti pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître sans raison médicale sera sanctionné pénalement » [5].

[4] L'article 2/1 auquel il est ainsi renvoyé devrait, en fait, être inséré dans la loi du 15 octobre 2018 à la suite de l'adoption éventuelle de l'amendement n° 42 et disposerait qu'« [i]l est interdit d'interrompre une grossesse pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître, sans raison médicale ».

[5] L'amendement n° 43 tendait à insérer un article 2/2 dans la loi du 15 octobre 2018, rédigé comme suit : « Art. 2/2. Si le sexe du fœtus est déterminé par un test prénatal, cette information ne peut être communiquée ni directement ni indirectement avant la fin de la 20e semaine d'aménorrhée, date limite pour la pratique des interruptions volontaires de grossesse, sauf en cas de raison médicale ».

‡LW-BAHUPCIFG-GHHDCSQ‡

Dans la mesure où l'amendement n° 55 tend, tout comme l'amendement n° 52, à prévoir une disposition pénale spécifique incriminant le recours à une interruption volontaire de grossesse pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître, et ce sans raison médicale, il y a lieu, ici aussi, de conclure, qu'eu égard à la large marge d'appréciation dont dispose le législateur, le dispositif proposé respecte le cadre juridique tracé au point C de l'avis n° 66.881/AG.

DE HOOFDGRIFFIER – LE GREFFIER EN CHEF	DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE – LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT
Gregory DELANNAY	Jacques JAUMOTTE

‡LW-BAHUPCIFG-GIHHDCSQ‡